



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 1.144

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 3 decembrie 2004

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|---|---------------|--|---------------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 321 din 14 septembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) teza întâi și ale art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat..... | 2-4 | | |
| Decizia nr. 449 din 26 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală..... | 4-6 | | |
| HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 2.001. — Hotărâre pentru modificarea art. 18 din Hotărârea Guvernului nr. 497/2004 privind stabilirea cadrului instituțional pentru coordonarea, implementarea și gestionarea instrumentelor structurale..... | 6 | | |
| 2.003. — Hotărâre privind trecerea unor terenuri agricole din proprietatea publică a statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului în proprietatea privată a statului și în administrarea Agenției Domeniilor Statului și trecerea unor | | terenuri agricole aflate în administrarea Agenției Domeniilor Statului din proprietatea privată a statului în proprietatea publică a statului..... | 7-8 |
| | | 2.051. — Hotărâre privind reglementarea situației juridice a unor imobile aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”..... | 8-9 |
| | | 2.052. — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.640/2004 privind stabilirea unor măsuri pentru organizarea și funcționarea Muzeului Costumelor Populare din România..... | 9-10 |
| | | 2.053. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 691/2001 privind înființarea Muzeului Național de Artă Contemporană al României..... | 10 |
| | | 2.055. — Hotărâre privind aprobarea bugetului Trezoreriei Statului pe anul 2005..... | 11-12 |
| | | 2.061. — Hotărâre privind aprobarea încadrării în categoria funcțională a drumurilor comunale a unor drumuri situate în județul Argeș..... | 13-16 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 321**

din 14 septembrie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) teza întâi și ale art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Aurelia Popa | — procuror |
| Cristina Cătălina Turcu | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) teza întâi și ale art. 57 alin. (1) și (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Filiala Bălești — Gorj a Asociației „Figaro Potra” Alba Iulia în Dosarul nr. 9PJ/2004 al Judecătoriei Târgu-Jiu.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin reprezentant Pompiliu Bota, și partea Baroul Cluj, prin avocat Ion Deleanu, cu delegație la dosar.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul autorului excepției solicită amânarea cauzei în vederea pregătirii apărării.

Apărătorul părții prezente pune concluzii de respingere a cererii de amânare, motivând că reprezentantul autorului excepției are studii juridice, iar notele scrise prin care autorul motivează excepția, depuse la instanța care a sesizat Curtea Constituțională, sunt redactate și semnate de reprezentant.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune cererii de amânare.

În temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992, republicată, coroborat cu art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă, Curtea respinge cererea de amânare.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul autorului excepției refuză să pună concluzii în fond.

Apărătorul părții prezente pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând practica constantă a Curții Constituționale, precum și practica Curții Europene a Drepturilor Omului în care s-a reținut că statul are dreptul să organizeze exercitarea profesiei de avocat prin lege.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând totodată că art. 57 din Legea nr. 51/1995 a fost modificat prin Legea nr. 255/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 23 iunie 2004. Dispozițiile criticate s-au păstrat în esență, astfel încât Curtea urmează să se pronunțe asupra acestui text, ținând cont de jurisprudența anterioară în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 mai 2004, pronunțată în Dosarul nr. 9PJ/2004, **Judecătoria Târgu-Jiu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 alin. (1) teza întâi și ale art. 57 alin. (1) și (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată.** Excepția a fost ridicată de Filiala Bălești — Gorj a Asociației „Figaro Potra” Alba Iulia în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect cererea de dizolvare a respectivei filiale, introdusă de Baroul Cluj.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține, în esență, că textele criticate sunt neconstituționale, deoarece prin obligarea tuturor avocaților dintr-un județ sau din municipiul București de a se asocia într-un barou unic și prin obligarea tuturor avocaților din România de a se asocia într-o unică formă de asociere — Uniunea Avocaților din România, se încalcă prevederile constituționale care consacră dreptul de asociere și dreptul la muncă. Obligarea tuturor barourilor din România de a se asocia într-o singură uniune se face cu violarea prevederilor art. 20 pct. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, ale art. 22 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și celor ale art. 11 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Judecătoria Târgu-Jiu opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât existența unei legi-cadru care să reglementeze exercitarea profesiei de avocat este necesară pentru organizarea și funcționarea sistemului judiciar, fără ca aceasta să constituie o încălcare a dreptului la liberă asociere.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, motivând că profesia de avocat este o profesie liberală și independentă, cu organizare și funcționare autonomă, cu respectarea condițiilor legii și ale statutului profesiei. În concordanță cu art. 53 alin. (1) din Constituție, exercițiul unor drepturi poate fi restrâns prin lege, dacă se impune pentru apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor. Potrivit art. 24 alin. (2) din Constituție, în cursul procesului, părților li se garantează dreptul de a fi asistate de un avocat, adică de o persoană care are această calitate dobândită în condițiile legii, prevenindu-se astfel desfășurarea unor activități de asistență juridică de către persoane necalificate, care scapă controlului profesional al barourilor de avocați.

Textele atacate nu aduc atingere art. 40 alin. (1) din Constituție, în acest sens Curtea Constituțională statuând

că „dreptul de asociere se poate exercita numai cu respectarea legii și nu împotriva ei“.

Dreptul de a profesa avocatura îl au toți absolvenții facultăților de drept, în condițiile impuse de legea de organizare a profesiei de avocat. Sub acest aspect prevederile legale ce fac obiectul excepției de neconstituționalitate nu contravin prevederilor art. 41 alin. (1) din Constituție, ci constituie o expresie a dispozițiilor cuprinse în reglementările internaționale, respectiv în Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, care, în art. 6 pct. 1, prevede că „dreptul la muncă cuprinde dreptul pe care îl are orice persoană de a obține posibilitatea să-și câștige existența printr-o muncă liber aleasă sau acceptată“.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, motivând că dispozițiile criticate nu încalcă art. 40 din Constituție, deoarece Baroul și Uniunea Avocaților din România sunt forme de asociații profesionale, înființate în concordanță cu prevederile art. 9 din Constituție. Avocații se pot asocia, în temeiul art. 40 din Constituție, în asociații fără scop lucrativ, dar tipurile, modurile și condițiile de realizare a acestor asocieri, inclusiv a celor profesionale, trebuie prevăzute în lege, motiv pentru care a fost necesară adoptarea Legii nr. 51/1995. În consecință, dacă un avocat dorește să facă parte dintr-un anumit tip de asociere, trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de Constituție și de lege.

Textele de lege criticate nu aduc atingere art. 41 din Constituție, deoarece avocații realizează un serviciu public, care este organizat pe baza unei legi speciale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile apărătorului părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 48 alin. (1) teza întâi și ale art. 57 alin. (1) și (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 6 martie 2001, cu modificările și completările ulterioare, având următorul conținut:

— Art. 48 alin. (1) teza întâi: „*Baroul este constituit din toți avocații dintr-un județ sau din municipiul București. [...]*“;

— Art. 57 alin. (1) și (3): „*(1) Uniunea Avocaților din România este formată din toți avocații înscrși în barouri și are sediul în municipiul București. [...]*“

(3) *Nici un barou nu poate funcționa în afara uniunii.*“

Ulterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, au fost modificate prin art. I punctul 49 din Legea nr. 255/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 23 iunie 2004.

În urma modificării, textele criticate au fost cuprinse în alin. (1) și (4) ale art. 57, având următorul conținut:

— Art. 57 alin. (1) și (4): „*(1) Uniunea Națională a Barourilor din România — U.N.B.R. este formată din toate barourile din România și are sediul în capitala țării, municipiul București. [...]*“

(4) *Baroul de avocați se constituie și funcționează numai în cadrul U.N.B.R., potrivit prezentei legi și statutului profesiei.*“

În raport cu această evoluție legislativă și având în vedere că dispozițiile legale criticate de autorul excepției s-au păstrat în substanța lor, Curtea Constituțională se va pronunța asupra art. 48 alin. (1) teza întâi și art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, în forma modificată prin Legea nr. 255/2004.

Aceste dispoziții sunt considerate de autorul excepției ca fiind neconstituționale, în raport cu prevederile art. 40 alin. (1) din Constituție, privitor la dreptul de asociere, și cu prevederile art. 41 alin. (1) referitor la dreptul la muncă. Se încalcă totodată art. 20 pct. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului privind libertatea de întrunire și de asociere pașnică, art. 22 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice privind dreptul de asociere, precum și art. 11 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la libertatea de întrunire și de asociere.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că organizarea avocaților în barouri și a barourilor în Uniunea Națională a Barourilor din România nu contravine nici uneia dintre dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției. Organizarea exercitării prin lege a profesiei de avocat, ca de altfel a oricărei alte activități ce prezintă interes pentru societate, este firească și necesară, în vederea stabilirii competenței, a mijloacelor și a modului în care se poate exercita această profesie, precum și a limitelor dincolo de care s-ar încălca drepturile altor persoane sau categorii profesionale.

Prin dispozițiile legale atacate nu se încalcă în nici un fel dreptul la muncă și dreptul de asociere, așa cum fără temei susține autorul sesizării, absolventul unei facultăți de drept nefiind obligat să profeseze avocatura și nici împiedicat să se asocieze ori să-și aleagă locul de muncă, în condițiile legii.

Ca și în cazul reglementărilor specifice altor profesii, cum ar fi cele ale notarilor, medicilor sau experților, legea menționată, în întregul ei și, în particular, dispozițiile legale care fac obiectul excepției, sunt menite să apere libera exercitare a profesiei de avocat de concurența nelegitimă din partea unor persoane sau structuri situate în afara cadrului legal și, pe de altă parte, să asigure dreptul la apărare al persoanelor care apelează la serviciul avocațial pe calea garanțiilor oferite de organizarea și exercitarea acestei profesii, în limitele stabilite de lege.

Referitor la prevederile art. 40 alin. (1) din Constituție, invocate de autorul excepției, Curtea constată că acestea se corelează cu dispozițiile art. 9 teza întâi din Legea fundamentală, în conformitate cu care „*Sindicatelor, patronatelor și asociațiile profesionale se constituie și își desfășoară activitatea potrivit statutelor lor, în condițiile legii.*“ Rezultă că legiuitorul are libertatea de a reglementa condițiile în care pot fi constituite, organizate și în care funcționează asociațiile menționate, fără ca prin aceasta să se aducă o atingere dreptului de asociere.

Curtea constată, de asemenea, că textele de lege criticate nu încalcă dispozițiile art. 41 alin. (1) din Constituție privitor la dreptul la muncă, deoarece libertatea alegerii profesiei, a meseriei și a locului de muncă nu este incompatibilă cu stabilirea condițiilor în care poate fi exercitată o profesie, pentru ca aceasta să corespundă naturii și finalității sale. Astfel, reglementarea prin lege a

obligativității examenului de admitere și a examenului de definitivare în profesia de avocat, a posibilității de a urma Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților, ca și stabilirea unei anumite experiențe profesionale pentru a putea pune concluzii la instanțele superioare, constituie garanțiile exercitării corespunzătoare a acestei activități de interes public.

Interpretarea și aplicarea dispozițiilor constituționale invocate sunt în concordanță cu dispozițiile actelor internaționale la care autorul face referire.

De altfel, dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 233 din 25 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 5 iulie 2004, precum și prin Decizia

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) teza întâi și ale art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Filiala Bălești — Gorj a Asociației „Figaro Potra“ Alba Iulia în Dosarul nr. 9PJ/2004 al Judecătorei Târgu-Jiu.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 septembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 449
din 26 octombrie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 alin. (1) lit. a)
din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

| | |
|-----------------------|----------------------|
| Ioan Vaida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Dana Titian | — procuror |
| Valentina Bărbățeanu | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Biarone Tehno“ — S.R.L. din Oradea în Dosarul nr. 9.142/CA/2003 al Tribunalului Bihor — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal răspunde Agenția Națională de Administrare Fiscală prin consilier juridic cu delegație la dosar, constatându-se lipsa autorului excepției, precum și a celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

nr. 234 din 25 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 14 iunie 2004, Curtea Constituțională a statuat că textul de lege criticat este constituțional.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluțiile și considerentele cuprinse în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față, așa încât excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 alin. (1) teza întâi și ale art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmează a fi respinsă.

Reprezentantul Agenției Naționale de Administrare Fiscală pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

În motivarea susținerii, consideră că nu este îngreunat accesul liber la justiție, atât timp cât decizia de suspendare a soluționării contestației pe cale administrativă poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă. În continuare, apreciază că rațiunea care a stat la baza edictării textului de lege criticat o constituie faptul că acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă, deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, întrucât textul de lege criticat nu încalcă principiul constituțional al liberului acces la justiție. Aceasta, deoarece contestatorul are posibilitatea de a ataca în fața instanțelor judecătorești decizia de suspendare a soluționării contestației pe cale administrativă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 iunie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 9.142/CA/2003, **Tribunalul Bihor — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamanta Societatea Comercială „Biarone Tehno” — S.R.L. din Oradea într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect obligarea Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor la soluționarea contestației formulate împotriva unui proces-verbal încheiat de organele de control ale Direcției Controlului Fiscal Bihor și anularea implicită a deciziei de suspendare a soluționării cauzei, emisă de părâtă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că textul de lege criticat încalcă flagrant prevederile art. 21 alin. (1) și (4) din Constituție, prin aceea că, deși împotriva sa nu se pot reține aspecte de natură penală, simpla sesizare a organelor de poliție făcută de către organele fiscale duce la suspendarea soluționării pe fond a contestației.

Tribunalul Bihor — Secția comercială și de contencios administrativ apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât decizia de suspendare a soluționării contestației pe cale administrativă poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, nefiind încălcat nici principiul constituțional al accesului liber la justiție, nici caracterul facultativ al jurisdicțiilor speciale administrative.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și instituției Avocatului Poporului pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, prin punctul său de vedere comunicat la data de 2 august 2004, cu adresa nr. 5/7.454/A.N., apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 183 în urma modificării și republicării ordonanței, este neîntemeiată, întrucât „procedura de soluționare a contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, prevăzută la art. 174—187 din Codul de procedură fiscală, republicat, nu îngreudește posibilitatea celor îndreptățiți de a se adresa, în condițiile legii, instanțelor de judecată”.

Avocatul Poporului a comunicat punctul său de vedere cu adresa nr. 5.906 din 2 august 2004, prin care consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că „dispozițiile legale criticate privind suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă, prin decizia motivată a organului de soluționare competent, nu contravin în nici un mod dreptului persoanelor interesate de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor și intereselor lor legitime, întrucât, potrivit art. 187 din Codul de procedură fiscală, deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă”.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de

judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, așa cum a fost ridicată în fața instanței de fond, îl constituie dispozițiile art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 174/2004. Ulterior sesizării Curții Constituționale, Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 24 iunie 2004, dându-se textelor o nouă numerotare. Conținutul normativ al textului de lege criticat se regăsește în art. 183 alin. (1) lit. a) al ordonanței republicate și are următorul cuprins:

— Art. 183 alin. (1) lit. a): „(1) *Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit, în urma republicării, art. 183 alin. (1) lit. a), contravin art. 21 alin. (1) și (4) din Constituție, al cărui conținut este următorul:

— Art. 21 alin. (1) și (4): „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(...)

(4) *Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.”*

Din examinarea excepției de neconstituționalitate se observă că art. 183 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală, reglementează un caz de suspendare facultativă a procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă. Textul de lege criticat are în vedere situația în care soluția care urmează să se pronunțe în cadrul acestei proceduri depinde de soluția ce s-ar da în acțiunea penală, pornită ca urmare a sesizării organelor în drept făcută de către organul care a efectuat activitatea de control, cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.

Prin critica de neconstituționalitate formulată, autorul excepției nu a avut însă în vedere dispozițiile art. 187 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, conform cărora „*deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă*”. Din această perspectivă, nu se poate susține existența unei îngrădiri a dreptului de acces liber la justiție, textul de lege menționat oferindu-i contestatorului posibilitatea de a supune controlului instanței judecătorești inclusiv decizia de suspendare a soluționării contestației pe cale administrativă.

De altfel, cu prilejul soluționării excepției de neconstituționalitate a art. 244 pct. 2 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța poate suspenda judecata când s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune care ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea, Curtea Constituțională a

statuat că „întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoiește justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală”, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau a inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele „indicii” (Decizia Curții Constituționale nr. 72 din 28 mai 1996). Cu același prilej, Curtea a reținut că „nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din

Codul de procedură penală, potrivit căroră hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat, în fața instanței civile, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”. Pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Biarone Tehno” — S.R.L. din Oradea în Dosarul nr. 9.142/CA/2003 al Tribunalului Bihor — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 octombrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea art. 18 din Hotărârea Guvernului nr. 497/2004 privind stabilirea cadrului instituțional pentru coordonarea, implementarea și gestionarea instrumentelor structurale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Articolul 18 din Hotărârea Guvernului nr. 497/2004 privind stabilirea cadrului instituțional pentru coordonarea, implementarea și gestionarea instrumentelor structurale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 20 aprilie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 18. — (1) Se desemnează Ministerul Integrării Europene ca autoritate de management pentru inițiativa comunitară «Noul instrument de vecinătate».

(2) Se desemnează Ministerul Integrării Europene ca unitate națională de sprijin pentru programele INTERREG.

(3) Autoritatea de management pentru inițiativa comunitară „Noul instrument de vecinătate” se constituie

pentru promovarea cooperării transfrontaliere la viitoarele granițe externe ale Uniunii Europene, respectiv la granițele României cu Serbia și Muntenegru, Republica Moldova și Ucraina, având responsabilitatea managementului, gestionării și implementării asistenței financiare alocate.

(4) Unitatea națională de sprijin pentru programele INTERREG se constituie pentru realizarea îndrumării metodologice și procedurale în vederea gestionării programelor și asigurării coordonării globale a utilizării Fondului european pentru dezvoltare regională — FEDER pentru INTERREG.

(5) Atribuțiile celor două structuri vor fi stabilite prin hotărâre a Guvernului.”

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
p. Ministrul integrării europene,
Andrei Popescu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea unor terenuri agricole din proprietatea publică a statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului în proprietatea privată a statului și în administrarea Agenției Domeniilor Statului și trecerea unor terenuri agricole aflate în administrarea Agenției Domeniilor Statului din proprietatea privată a statului în proprietatea publică a statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, al art. 8 alin. (1) și al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea unor terenuri agricole, în suprafață de 32,65 ha, situate în comuna Slobozia Bradului, județul Vrancea, identificate potrivit anexei nr. 1, din proprietatea publică a statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului în proprietatea privată a statului și în administrarea Agenției Domeniilor Statului.

Art. 2. — Se aprobă trecerea unor terenuri agricole, în suprafață de 32,65 ha, situate în comuna Slobozia Bradului, județul Vrancea, identificate potrivit anexei nr. 2, aflate în administrarea Agenției Domeniilor Statului, din proprietatea privată a statului în proprietatea publică a statului.

Art. 3. — Suprafața de teren prevăzută la art. 1 va fi pusă la dispoziție Comisiei locale de stabilire a dreptului de proprietate privată a comunei Slobozia Bradului, județul Vrancea, urmând să fie atribuită persoanelor îndreptățite, potrivit legii.

Art. 4. — Predarea-preluarea suprafeței de teren prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul de stat,
ministrul administrației și internelor,

Toma Zaharia,
secretar de stat

Ministrul delegat pentru administrația publică,
Gheorghe Emacu

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Petre Daea

p. Ministrul finanțelor publice,
Maria Manolescu,
secretar de stat

București, 16 noiembrie 2004.
Nr. 2.003.

*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

a terenurilor agricole care trec din proprietatea publică a statului și din administrarea Agenției Domeniilor Statului în proprietatea privată a statului și în administrarea Agenției Domeniilor Statului

| Locul unde sunt situate terenurile care se transmit | Persoana juridică de la care se transmit terenurile | Persoana juridică la care se transmit terenurile | Numarul de identificare atribuit de Ministerul Finantelor Publice domeniului public al statului | Caracteristici tehnice ale terenurilor | | | |
|---|--|---|---|--|---------|-----------|---------------------|
| | | | | Tarla | Parcela | Suprafata | Categ. de folosinta |
| Comuna Slobozia Bradului, județul Vrancea | Statul roman in administrarea Agentiei Domeniilor Statului | Statul roman, in administrarea Agentiei Domeniilor Statului pentru Comisia locală a Comunei Slobozia Bradului pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor | Nr. M.F. 145.526 | 37 | 887/5 | 1,98 | vie |
| | | | | 37 | 887/8 | 1,82 | vie |
| | | | | 48 | 951 | 3,85 | vie |
| | | | | 48 | 951/3 | 4,59 | vie |
| | | | | 48 | 951/5 | 5,19 | vie |
| | | | | 48 | 951/7 | 6,26 | vie |
| | | | | 48 | 951/13 | 6,77 | vie |
| | | | | 48 | 951/11 | 2,19 | vie |
| TOTAL | | | | 32,65 | | | |

DATELE DE IDENTIFICARE

a terenurilor agricole aflate în administrarea Agenției Domeniilor Statului, care trec din proprietatea privată a statului în proprietatea publică a statului

| Locul unde sunt situate terenurile care se transmit | Persoana juridică de la care se transmit terenurile | Persoana juridică la care se transmit terenurile | Caracteristici tehnice ale terenurilor | | | |
|---|--|---|--|---------|-----------|---------------------|
| | | | Tarla | Parcela | Suprafata | Categ. de folosinta |
| Comuna Slobozia Bradului, județul Vrancea | Statul roman în administrarea Agenției Domeniilor Statului | Statul roman, în administrarea Agenției Domeniilor Statului | 83 | 639 | 1,03 | vie |
| | | | 83 | 636 | 2,19 | vie |
| | | | 83 | 664 | 2,17 | vie |
| | | | 83 | 662 | 2,03 | vie |
| | | | 83 | 646 | 1,16 | vie |
| | | | 83 | 639/1 | 1,07 | vie |
| | | | 85 | 710/1 | 2,12 | vie |
| | | | 85 | 710/3 | 2,28 | vie |
| | | | 85 | 710/5 | 2,22 | vie |
| | | | 85 | 710/7 | 1,90 | vie |
| | | | 85 | 710/9 | 1,18 | vie |
| | | | 86 | 740/1 | 2,13 | vie |
| | | | 86 | 740/3 | 2,07 | vie |
| | | | 86 | 740/5 | 3,06 | vie |
| | | | TOTAL | | | 32,65 |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind reglementarea situației juridice a unor imobile aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 11 lit. m) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă darea în folosință gratuită, pe o perioadă de 38 de ani, Societății Naționale de Cruce Roșie din România, persoană juridică de drept public, autonomă, neguvernamentală, apolitică și fără scop patrimonial, a unei părți dintr-un imobil având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, aflat în domeniul privat al statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“.

(2) Predarea-preluarea imobilului prevăzut la alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat de părțile interesate, în

termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 2. — Se aprobă trecerea unor bunuri imobile având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“, din domeniul public al statului în domeniul privat al statului.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul pentru coordonarea
Secretariatului General al Guvernului,
Eugen Bejinariu
p. Ministrul finanțelor publice,
Maria Manolescu,
secretar de stat

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

a părții din imobilul aflat în domeniul privat al statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“, care se transmite în folosință gratuită, pe o perioadă de 38 de ani, Societății Naționale de Cruce Roșie din România

| Locul unde este situat imobilul care se transmite | Persoana juridică de la care se transmite imobilul | Persoana juridică la care se transmite imobilul | Caracteristicile tehnice ale imobilului |
|--|---|---|---|
| Municipiul București, str. Biserica Amzei nr. 29, sectorul 1 | Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ | Societatea Națională de Cruce Roșie din România | Spațiu situat la parterul imobilului — suprafața locuibilă = 50,25 m ² — suprafața dependințelor = 32,55 m ² — suprafața altor dependințe = 1,25 m ² — suprafața totală = 124,05 m ² Teren în suprafață totală de 38,25 m ² |

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor imobile aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“, care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al statului

| Nr. crt. | Adresa imobilului | Denumirea imobilului | Nr. de identificare atribuit de Ministerul Finanțelor Publice | Descrierea tehnică a imobilului |
|----------|--|--|---|---|
| 1. | Municipiul București, bd. Mircea Eliade nr. 113, sectorul 1 | Imobil cu teren aferent în suprafață de 26.782,36 m ² | 20.312 | Suprafața construită = 235 m ² S+P+1E |
| 2. | Municipiul București, bd. Gheorghe Magheru nr. 6—8, sectorul 1 | Etajul V din imobil cu teren aferent în suprafață de 260 m ² (cota indiviză) | 20.323 | Monument — Garajul „Ciclop“ Suprafața construită = 1.355 m ² S+P+6E |
| 3. | Municipiul București, Calea Victoriei nr. 91—93, sectorul 1 | Cota indiviză de 28,14% din imobil cu teren aferent în suprafață de 1.156 m ² | 20.324 | Blocul „ARO“ Suprafața construită = 760 m ² S+P+3E |
| 4. | Municipiul București, Str. Heleșteului nr. 22, sectorul 1 | Imobil cu terenul aferent în suprafață de 405,07 m ² | 20.394 | Clădire parter |
| 5. | Municipiul București, bd. Mircea Eliade nr. 12, sectorul 1 | Imobil cu terenul aferent în suprafață de 3.668 m ² | 20.395 | Clădire P+1 |
| 6. | Municipiul București, str. Ionescu Gion nr. 13, sectorul 3 | Imobil și garaj cu teren în suprafață de 235 m ² | 97.109 | |
| 7. | Municipiul București, str. Ion Câmpineanu nr. 28, sectorul 1 | Sala Palatului cu teren aferent în suprafață de 8.955 m ² | 121.257 | |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 1.640/2004 privind stabilirea unor măsuri pentru organizarea și funcționarea Muzeului Costumelor Populare din România

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Guvernului publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 960 nr. 1.640/2004 privind stabilirea unor măsuri pentru organizarea din 20 octombrie 2004, cu modificările ulterioare, se și funcționarea Muzeului Costumelor Populare din România, modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul pentru coordonarea
Secretariatului General al Guvernului,

Eugen Bejinariu

Ministrul culturii și cultelor,

Răzvan Theodorescu

p. Ministrul finanțelor publice,

Maria Manolescu,

secretar de stat

București, 24 noiembrie 2004.
Nr. 2.052.

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului, proprietate publică a statului, care se transmite din administrarea Camerei Deputaților în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“

| Locul unde este situat imobilul care se transmite | Persoana juridică de la care se transmite imobilul | Persoana juridică la care se transmite imobilul | Caracteristicile tehnice ale imobilului |
|--|--|---|---|
| Municipiul București, str. Izvor nr. 2—4, sectorul 5 | Camera Deputaților | Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“ | Situat în corpurile A3 și F la cota: —15,30 m Suprafața utilă: 1.718 m ² Numărul de identificare atribuit de M.F.P.: 35.248 Cod de clasificare: 8.29.03 |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 691/2001 privind înființarea Muzeului Național de Artă Contemporană al României

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului României, Partea I, nr. 427 din 31 iulie 2001, cu nr. 691/2001 privind înființarea Muzeului Național de Artă Contemporană al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 427 din 31 iulie 2001, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul pentru coordonarea
Secretariatului General al Guvernului,
Eugen Bejinariu
Ministrul culturii și cultelor,
Răzvan Theodorescu
p. Ministrul finanțelor publice,
Maria Manolescu,
secretar de stat

București, 24 noiembrie 2004.
Nr. 2.053.

ANEXĂ

(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 691/2001)

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului care se transmite din administrarea Camerei Deputaților în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“

| Amplasamentul imobilului | Corp | Denumirea spațiilor | Suprafața | |
|---|---|---------------------|------------------------------|---|
| | | | construită (m ²) | desfășurată (m ²) exclusivă comună (m ²) |
| Municipiul București, str. Izvor nr. 2—4, sectorul 5, în imobilul „Palatul Parlamentului“ | E4 cota -9,00 între axele I—E3 și 21—28 | | 585 | — |
| | E4 cota -9,00 între axele H—Ia și 21—22 | | 46 | — |
| | B4 cota -9,00 între axele Ia—E3 și 1—2 | | 54 | — |
| | B4 cota -9,00 între axele K—G și 3—5 | | 151,8 | — |
| | E4 cota -4,50 între axele C—D, 20—21 și 27—28 | | 39 | 61,8 |
| | E4 cota -4,50 între axele H—I, 21—25 și 27—28 | | 61 | 167 |
| | E4 cota +/-0,00 între axele C—Ia și 20—28 | | 1.904,4 | — |
| | E4 cota +10,00 între axele A—I și 20—28 | | 1.677 | — |
| | E4 cota +19,50 între axele A—I și 20—28 | | 2.326 | — |
| | E4 cota +25,50 între axele C—I și 20—28 | | 1.768 | — |
| | E4 cota +25,50 între axele B (1)—C și 20—27 (parțial) | | 420 | — |
| | E4 cota +31,50 între axele C—I și 20—28 | | 1.768 | — |
| TOTAL: | | | 10.800,2 | 228,8 |
| La care se adaugă suprafața aferentă amenajărilor exterioare | | | 84.000 | 84.000 |

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind aprobarea bugetului Trezoreriei Statului pe anul 2005

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 11 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 201/2003, cu completările ulterioare, și al art. 16 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Bugetul Trezoreriei Statului pe anul 2005 se stabilește la venituri în sumă de 3.463,6 miliarde lei, iar la cheltuieli în sumă de 3.940,7 miliarde lei, cu un deficit de 477,1 miliarde lei, care se va acoperi din excedentele bugetului Trezoreriei Statului din anii precedenți.

Art. 2. — Structura bugetului Trezoreriei Statului pe anul 2005 este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
p. Ministrul finanțelor publice,
Maria Manolescu,
secretar de stat

București, 24 noiembrie 2004.
Nr. 2.055.

BUGETUL TREZORERIEI STATULUI PE ANUL 2005

- mii lei -

| Capitol | Subcap | Titlu/Art. | Alineat | Denumire indicatori | Program 2005 |
|---------|--------|------------|---------|---|----------------------|
| 0 | | | | 1 | 2 |
| 0001 | | | | VENITURI | 3,463,565,000 |
| 0002 | | | | I. VENITURI CURENTE | 3,463,565,000 |
| 1900 | | | | B. VENITURI NEFISCALE | 3,463,565,000 |
| 2210 | 09 | | | Diverse venituri | 3,463,565,000 |
| | | | | Venituri din dobânzi | 3,463,565,000 |
| 5010 | | | | CHELTUIELI | 3,940,724,000 |
| | | | | a. Clasificatia functionala | |
| | | | | Partea a I a - Servicii publice generale | 379,236,000 |
| 5110 | | | | Autoritati publice | 379,236,000 |
| | 05 | | | Autoritati executive | 379,236,000 |
| | | | | Partea XIII a - Plati de dobânzi si alte cheltuieli | 3,561,488,000 |
| 8810 | | | | Dobânzi aferente datoriei publice si alte cheltuieli | 78,242,000 |
| | 01 | | | Dobânzi aferente datoriei publice interne | 11,557,000 |
| | 02 | | | Dobânzi aferente datoriei publice externe | 66,685,000 |
| 8910 | | | | Plati de dobânzi | 3,483,246,000 |
| | 06 | | | Dobânzi la depozite si disponibilitati pastrate in contul trezoreriei | 3,483,246,000 |
| 9910 | | | | Deficit | -477,159,000 |
| 5010 | | | | CHELTUIELI | 3,940,724,000 |
| | | | | b. Clasificatia economica | |
| 5110 | | | | AUTORITATI PUBLICE | 3,940,724,000 |
| | 01 | | | A. CHELTUIELI CURENTE | 379,236,000 |
| | 20 | | | Titlul II Cheltuieli materiale si servicii | 379,236,000 |
| | 24 | | | Cheltuieli pentru intretinere si gospodarie | 292,738,000 |
| | 25 | | | Materiale si prestari de servicii cu caracter functional | 55,010,000 |
| | 26 | | | Obiecte de inventar de mica valoare sau scurta durata si echipament | 10,875,000 |
| | 27 | | | Reparatii curente | 19,247,000 |
| | 29 | | | Carti si publicatii | 1,366,000 |
| 8810 | | | | DOBANZI AFERENTE DATORIEI PUBLICE SI ALTE CHELTUIELI | 78,242,000 |
| | 01 | | | A. CHELTUIELI CURENTE | 78,242,000 |
| | 49 | | | Titlul VI Dobânzi | 78,242,000 |
| | 50 | | | Dobânzi aferente datoriei publice | 78,242,000 |
| | 01 | | | Dobânzi aferente datoriei publice interne | 11,557,000 |
| | 02 | | | Dobânzi aferente datoriei publice externe | 66,685,000 |
| 8910 | | | | PLATI DE DOBANZI | 3,483,246,000 |
| | 01 | | | A. CHELTUIELI CURENTE | 3,483,246,000 |
| | 49 | | | Titlul VI Dobânzi | 3,483,246,000 |
| | 51 | | | Plati de dobânzi | 3,483,246,000 |
| | 05 | | | Dobânzi la depozite si disponibilitati pastrate in contul trezoreriei | 3,483,246,000 |

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea încadrării în categoria funcțională
a drumurilor comunale a unor drumuri situate în județul Argeș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă încadrarea unor drumuri situate în județul Argeș în categoria funcțională a drumurilor comunale, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul de stat, ministrul administrației
și internelor,

Toma Zaharia,

secretar de stat

Ministrul delegat

pentru administrația publică,

Gheorghe Emacu

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor
și turismului,

Traian Panait,

secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,

Maria Manolescu,

secretar de stat

București, 24 noiembrie 2004.

Nr. 2.061.

ÎNCADRAREA
unor drumuri situate în județul Argeș în categoria funcțională a drumurilor comunale

| Nr. crt. | Denumirea drumului | Traseul drumului | Poziția kilometrică | | Lungime reală (km) | Provine din |
|---|--------------------|--|---------------------|------------|--------------------|--|
| | | | Origine | Destinație | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| C. DRUMURI COMUNALE | | | | | | |
| Drumuri care isi modifica incadrarea | | | | | | |
| 1. | DC 14 | Bughea de Jos (DJ 732 C)-Plesa-Campulung | 0+000 | 3+500 | 3,500 | Drum local neclasat in comuna Bughea de Jos |
| 2. | DC 270 A | Cosaci (DJ 703 I)-Alunisu | 0+000 | 4+800 | 4,800 | Drum local neclasat in comuna Bradulet |
| 3. | DC 270 B | Bradulet (DJ 703 I)- Bradulet (DJ 703 I) | 0+000 | 4+000 | 4,000 | Drum local neclasat in comuna Bradulet |
| 4. | DC 265 A | Galesu (DC 265)-Slamnesti (DC 265) | 0+000 | 2+700 | 2,700 | Drum local neclasat in comuna Bradulet |
| 5. | DC 200 | Valea Cucii (DJ 678 B)-Vale (Teiu) | 0+000 | 3+500 | 3,500 | Drum local neclasat si drum de exploatare in comuna Cuca |
| 6. | DC 200 A | Baltata (DJ 703)-Valea Cucii | 0+000 | 2+000 | 2,000 | Drum local neclasat in comuna Cuca |
| 7. | DC 200 B | Teodoresti (DJ 678 E)-Cotu | 0+000 | 2+000 | 2,000 | Drum local neclasat in comuna Cuca |

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

| Nr. crt. | Denumirea drumului | Traseul drumului | Pozitia kilometrica | | Lungime reala (km) | Provine din |
|---|--------------------|--|---------------------|------------|--------------------|--|
| | | | Origine | Destinatie | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| C. DRUMURI COMUNALE | | | | | | |
| Drumuri care isi modifica incadrarea | | | | | | |
| 8. | DC 219 A | Bascov (DN 7 C) – Baraj Budeasa (DC 219) | 0+000 | 1+600 | 1,600 | Drum local neclasat in comuna Bascov |
| 9. | DC 212 B | Bascov (DN 7)-Rotaresti-Glimbocu | 0+000 | 3+300 | 3,300 | Drum local neclasat in comuna Bascov |
| 10. | DC 212 A | Bascov (DN 7 C)-Paisesti-Glimbocu (DC 212) | 0+000 | 2+000 | 2,000 | Drum local neclasat in comuna Bascov |
| 11. | DC 153 A | Mirghia de Jos (DJ 703 B)-- Mirghia de Sus | 0+000 | 2+500 | 2,500 | Drum local neclasat in comuna Lunca Corbului |
| 12. | DC 140 A | DJ 679-Ciesti-DJ 679 | 0+000 | 1+200 | 1,200 | Drum local neclasat in comuna Lunca Corbului |
| 13. | DC 156 A | Mares (DC 156 A)-Fratesti-Tirdesti (DN 67 B) | 0+000 | 6+900 | 6,900 | Drum local neclasat in comuna Mosoaia |
| 14. | DC 154 A | Dumitresti (DC 154)-Dealul Viilor-DN 67 B | 0+000 | 5+000 | 5,000 | Drum local neclasat in comuna Mosoaia |
| 15. | DC 163 A | Smeura de Sus (DN 67 B)- Pitesti (DJ 703 E) | 0+000 | 8+000 | 8,000 | Drum local neclasat in comuna Mosoaia |
| 16. | DC 227 A | DN 73-Giurca-DJ 740 | 0+000 | 1+000 | 1,000 | Drum de exploatare in comuna Micesti |

| Nr. crt. | Denumirea drumului | Traseul drumului | Poziția kilometrică | | Lungime reală (km) | Provine din |
|---|--------------------|--|------------------------|------------|--------------------------|---|
| | | | Origine | Destinație | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| C. DRUMURI COMUNALE | | | | | | |
| Drumuri care își modifica încadrarea | | | | | | |
| 17. | DC 201 A | Moraresti (DJ 678 A)- Luminile (DC 201) | 0+000 | 3+750 | 3,750 | Drum local neclasat in comuna Moraresti |
| 18. | DC 216 A | Zgarioesti (DJ 703 I)-Valea Butei | 0+000 | 7+000 | 7,000 | Drum local neclasat in comuna Malureni |
| 19. | DC 127 | DJ 659-Slobozia-DJ 702 F | 0+000 | 3+500 | 3,500 | Drum local neclasat in comuna Slobozia |
| 20. | DC 133 A | Negrisoara (DJ 659)- Purcareni (DC 133) | 0+000 | 10+000 | 10,000 | Drum local neclasat in comuna Slobozia |

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
 IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
 Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”